



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukojišanska 6, Split

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KAČIĆ & BRBORA

08-02-2021

ZAPRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice **MARIJE BOŽIĆ** iz Splita, Podglavica 31, Kamen, OIB: 20102727294, zastupanog po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika pod 1. **HYPO-LEASING-KARNTEN GmbH & CO KG**, Alpen-Adria Platz 1, Klagenfurt, Republika Austrija, zastupanog po punomoćniku Nikolici Brbori, odvjetniku u odvjetničkom društvu Kačić & Brbora iz Zagreba i tuženika pod 2. **SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o.** Split, 114. brigade 12, OIB: 98656583257, zastupanog po punomoćniku Ivanu Topiću, odvjetniku u Splitu, radi proglašenje ovrhe nedopuštenom, nakon glavne i javne rasprave, održane i zaključene dana 19. prosinca 2014. godine u nazočnosti punomoćnice tužitelja Nikice Bojkić, odvjetnice u Splitu, zamjenika punomoćnika tuženika pod 1. Tihomira Duplića, odvjetnika u odvjetničkom društvu Kačić & Brbora iz Zagreba te zamjenika punomoćnika tuženika pod 2. Jurice Andrijića, odvjetničkog vježbenika kod Ivana Topića, odvjetnika u Splitu, na ročištu za objavu i uručenje odluke održanom dana 20. veljače 2015. godine

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Splitu broj 2. Ovr-1050/11 od 30. prosinca 2011. godine proglašava se nedopuštenom na predmetu ovrhe – motornoj jahti imena "Le Mirage" upisanoj u Upisnik jahti Lučke kapetanije Split u ulošku broj 5Y-513.

2. Tuženici su dužni u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici parnični trošak."

riješio je

I. Odbija se prijedlog tužiteljice da se odredi prekid ovog parničnog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem P-775/2014.

II. Dužna je tužiteljica tuženiku pod 1. u roku od 8 dana naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 96.250,00 kn.

III. Dužna je tužiteljica tuženiku pod 2. u roku od 8 dana naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 50.000,00 kn, dok se za više traženi iznos od 50.000,00 kn zahtjev tuženika pod 2. po ovoj osnovi odbija.

Obrazloženje

U tužbi, zaprimljenoj kod ovog suda dana 3. prosinca 2013. godine tužiteljica navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 2. Ovr-1050/11 od 30. prosinca 2011. godine upućena pokrenuti parnicu protiv tuženika pod 1. HYPO-LEASING-KARNTEN GmbH & CO KG, Alpen-Adria Platz 1, Klagenfurt, Republika Austrija i tuženika pod 2. SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split, 114. brigade 12 radi proglašenja da ovrha određena rješenjem o ovrsi nije dopuštena na predmetu ovrhe – motornoj jahti imena "Le Mirage" upisanoj u Upisnik jahti Lučke kapetanije Split u ulošku broj 5Y-513. Tužiteljica dalje navodi da je to plovilo njezino suvlasništvo za ½ dijela, a ovrha da je određena pored zabilježbe ovrhe i utvrđivanjem vrijednosti jahte, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom. Tužiteljica da je supruga vlasnika svih udjela i osnivača društva Ratka Božića s kojim je u braku od 6. veljače 1975. godine, a prema odredbama Obiteljskog zakonika da je suvlasnica ne samo 50% udjela u društvu ovršenika već da je i suvlasnica imovine u istom udjelu. Dakle, već prilikom stjecanja sporne jahte, tužiteljica da je bila vlasnik za ½ idealnih dijelova njezine cjeline pa da na tom dijelu nije moguće provesti ovrhu, posebno iz razloga što jahta nije bila založena radi osiguranja tražbine ovrhovoditelja na način da bi tužiteljica kao zakonski suvlasnik jahte potpisala ispravu u kojoj bi i ona bila založni dužnik. Slijedom navedenog, tužiteljica je predložila donošenje presude sadržaja pobliže navedenog pod točkom I. ove presude, a između navodnih znakova.

U odgovor na tužbu, tuženik pod 1., HYPO-LEASING-KARNTEN GmbH & CO KG, Alpen-Adria Platz 1, Klagenfurt, Republika Austrija naveo je da je točno da je ovaj sud dana 30. prosinca 2011. godine donio rješenje o ovrsi broj: Ovr-1050/11 na jahti "Le Mirage", upisanoj u ulošku broj: 5Y-513, upisnika jahti Lučke kapetanije Split, u vlasništvu drugotuženika, a tamo ovršenika, Split Ship Management d.o.o. Split. Prijedlogu za ovrhu tuženik pod 1., tamo kao ovrhovoditelj, da je priložio izvornik izvotka iz upisnika jahti za predmetnu jahtu, iz kojeg jasno proizlazi da je vlasnik tog plovila Split Ship Management d.o.o. Tuženik pod 1. dalje osporava da je tužiteljica vlasnica ili suvlasnica predmetne jahte. Dalje navodi da sve i da su točni navodi tužiteljice da su udjeli u društvu Split Ship Management d.o.o. bračna stečevina (a što tuženik pod 1. osporava), da bi predmetna jahta opet u cijelosti bila u vlasništvu društva, kao subjekta različitog od njegovih osnivača/članova. Stoga da je za ovršni postupak nevažno tko je vlasnik/član društva ovršenika. Ističe i to da je prvotuženik kao ovrhovoditelj svoje pravo na namirenje iz predmetne jahte stekao sa povjerenjem u javne knjige (upisnik jahti). Slijedom svega navedenog, predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev kao neosnovan uz obvezu tužiteljice da prvotuženiku naknadi parnični trošak.

Tuženik pod 2., SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split, nije do odgovor na tužbu, iako uredno pozvan, međutim, ovaj sud nije donio djelomičnu presudu zbog ogluhe u odnosu na tuženika pod 2. budući su tuženici pod 1. i pod 2. jedinstveni suparničari u odnosu na koje se spor može riješiti samo na jednak način u smislu odredbe članka 201. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP).

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Punomoćnici tuženika pod 1. i pod 2. popisali su parnični trošak.

Najprije valja navesti da je rješenjem ovog suda poslovni broj 14. St-397/13 od 23. siječnja 2015. godine nad tuženikom otvoren stečaj, ali je sud odlučio donijeti odluku na temelju glavne rasprave koja je zaključena prije nastupa prekida postupka, sve sukladno odredbi članka 214. stavka 2. ZPP-a.

Potom valja navesti da je tužba dopuštena i pravodobna.

Naime, tužiteljica je Rješenjem ovoga suda broj 2. Ovr-1050/11 od 13. studenog 2012. godine (list 78-79 spisa) upućena da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha određenja rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Split broj 2. Ovr. 1050/11 od 30. prosinca 2011. godine nije dopuštena na predmetu ovrhe i to na motornoj jahti imena „Le Mirage“ upisanoj u Upisnik jahti Lučke kapetanije Split u ulošku broj 5Y-513. Iz dostavnice proizlazi da je tužiteljica tužbu podnijela pravodobno, unutar ostavljenog joj roka.

Ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva, sud je izveo dokaz pregledom spisu priloženih isprava: rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj: 12.Ovr-1050/2011 od 30. prosinca 2011. godine (list 30-34 spisa), preslika izvotka iz upisnika jahti Lučke kapetanije Split, broj uloška: 5Y-513 od 24. kolovoza 2011. godine (list 35-38 spisa), preslika neslužbenog izvotka iz sudskog registra za tuženika pod 2. od 16. lipnja 2014. godine (list 39-46 spisa), podneska - prigovora treće osobe zaprimljenog kod ovog suda 9. listopada 2012. godine u predmetu: Ovr-1050/11 (list 47-48 spisa), preslika tužbe zaprimljene kod ovog suda dana 7. listopada 2014. godine u predmetu broj: P-775/14 (list 57-63 spisa), prijave poreza na dobit za poreznog obveznika Split Ship Management d.o.o. Split za razdoblje od 1. siječnja 2008. do 31. prosinca 2008. godine (list 69-74 spisa) i rješenja ovog suda broj: 2. Ovr-1050/11 od 13. studenog 2012. godine (list 78-79 spisa).

Na ročištu od 19. prosinca 2014. godine, sud je odbio prijedlog punomoćnice tužiteljice i zamjenika punomoćnika tuženika pod 2. da se u daljnjem tijeku postupka provede dokaz saslušanjem tužiteljice Marije Božić i zastupnika po zakonu tuženika pod 2., Ratka Božića, kao suvišne, držeći da su činjenice u ovoj pravnoj stvari u dovoljnoj mjeri raspravljene da se može donijeti pravilna i na zakonu osnovana odluka.

Na istom ročištu, sud je odbio i dokazne prijedloge punomoćnice tuženika da se u svojstvu svjedoka na okolnost da se tužiteljica o predmetnom plovilu brine kao o svom vlasništvu, saslušaju Dino Marinković, Dajana Jankov, Ivica Lacmanović, Boško Vitas i Slavko Penović kao suvišne, držeći da okolnost korištenja i brige za jahtu „Le Mirage“ nisu od značaja za ovaj postupak.

Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga pa je sud zaključio raspravljanje u ovoj pravnoj stvari.

Ovaj sud nalazi da među strankama nisu sporne činjenice:

- da je motorna jahta „Le Mirage“ u Upisniku jahti lučke kapetanije Split upisana kao vlasništvo društva Split Ship management d.o.o. Split, za cijelo, a što proizlazi i iz preslika izvotka iz Upisniku jahti, broj uloška 5y513 (list 35-38 spisa);

- da je u teretnom listu na teret navedenog plovila upisana hipoteka prvog reda (do najvećeg iznosa od 1.800.000,00 EUR kao glavnice, plus kamate, pristojbe, naknade, troškovi

i izdaci) u korist hipotekarnog vjerovnika, ovdje tuženika pod 1. HYPO-LEASING-KARNTEN GmbH & CO KG, Klagenfurt, Austrija;

- da je tužiteljica supruga vlasnika svih udjela i osnivača društva tuženika pod 2. SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split Ratka Božića;

- da su tužiteljica i Ratko Božić brak sklopili dana 6. veljače 1975. godine.

Među strankama je sporno je li motorna jahta „Le Mirage“ suvlasništvo tužiteljice za ½ dijela pa je li time ovrha na tom plovilu nedopuštena.

Tužiteljica u bitnom navodi:

- da je ½ dijela jahte „Le Mirage“ njezina bračna stečevina;

- da je predmet koji se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem P-775/12 u pravnoj stvari SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split kao tužitelja (ovdje tuženika pod 2.) protiv tuženika HYPO-LEASING-KARNTEN GmbH & CO KG, Klagenfurt, Austrija (ovdje tuženika pod 1.) radi utvrđenja ništavosti isprave prethodno pitanje za ovaj predmet;

- da je temeljni ulog kojeg je Ratko Božić zastupnik po zakonu tuženika pod 2. unio u tuženika pod 2. imovina koja je stečena radom za vrijeme trajanja bračne zajednice sa Marijom Božić, ovdje tužiteljicom;

- da ona (Marija Božić) i njezin suprug (Ratko Božić), zastupnik po zakonu tuženika pod 2. nisu sklapali bračni ugovor niti su na drugi način ugovorili raspodjelu bračne stečevine

- da i godišnja dobit društva SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split kojom je stečena jahta „Le Mirage“ predstavlja bračnu stečevinu;

- da je tuženik pod 1. prilikom obrade zahtjeva za kredit trebao tražiti pisanu suglasnost tužiteljice kao bračnog druga zastupnika po zakonu tuženika pod 2..

Tuženik pod 1. u bitnom navodi:

- da tužiteljica nije niti vlasnica niti suvlasnica jahte „Le Mirage“;

- da je predmetno plovilo u vlasništvu društva SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split, subjekta različitog od svojih osnivača/članova;

- da tužiteljica nije bila vlasnica tog plovila niti u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu, a niti da je to i danas;

- da je tuženik pod 17 pravo na namirenje iz tog plovila stekao s povjerenjem u javne knjige (upisnik jahti).

Tuženik pod 2. je u postupku načelno bio pasivan i tek se nominalno pridružio navodima tuženika pod 1., prepuštajući sudu odluku o izvođenju dokaza.

U odnosu na prijedlog tužitelja da se odredi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupka koji se kod ovog suda vodi pod brojem: P-775/2014, valja navesti da sud nije našao da bi taj postupak bio prethodno pitanje u smislu odredbe čl. 12. ZPP-a za ovaj postupak. Naime, nakon izvršenog uvida u predmet ovog suda broj: P-775/2014 utvrđeno je da se taj predmet vodi u pravnoj stvari tužitelja Split Ship Management d.o.o. Split protiv tuženika Hypo leasing Karnten iz Austrije te da tužitelj u tužbi traži da sud donese presudu kojom će se utvrditi:

- da je Ugovor o kupoprodaji sklopljen između Split Ship Managementa d.o.o. Split i društva W&W Zagreb d.o.o., ovjeren kod javnog bilježnika Boška Jurišića iz Solina, pod brojem: Ov-1561/08 od 15. veljače 2008. godine ništav i da ne proizvodi nikakve pravne učinke;

- da je Ugovor o hipoteci prvog reda, sklopljen između Hypo leasing Karnten GmbH&CO KG, Austrija i trgovačkog društva W&W Zagreb d.o.o., ovjeren kod javnog bilježnika Ive Hanžeković Visković iz Zagreba, pod brojem: OV-2197/06 od 2. veljače 2006. godine također ništav i da ne proizvodi nikakve pravne učinke.

Prema ocjeni ovog suda ishod parnice koja se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem P-775/14 između ovdje tuženika pod 2. (tamo kao tužitelja) i tuženika pod 1. (tamo kao tuženika) je bez ikakvog utjecaja za ovu pravnu stvar. Naime, utvrđenje da je Ugovor o kupoprodaji sklopljen između Split Ship Managementa d.o.o. Split i društva W&W Zagreb d.o.o. od 15. veljače 2008. godine ništav i da ne proizvodi nikakve pravne učinke kao i utvrđenje da je Ugovor o hipoteci prvog reda, sklopljen između Hypo leasing Karnten GmbH&CO KG, Austrija i trgovačkog društva W&W Zagreb d.o.o. od 2. veljače 2006. godine također ništav i da ne proizvodi nikakve pravne učinke ni na koji način ne može utjecati na odluku o (su)vlasničkim odnosima između tužiteljice Marije Božić i zastupnika po zakonu tuženika pod 2., Ratka Božića na jahti „Le Mirage“ pa time niti o dopuštenosti ovrhe na tom plovilu. Zbog toga je prijedlog tužiteljice za određivanjem prekida ovoga postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se kod ovoga suda vodi pod poslovnim brojem P-775/2014 valjalo odbiti, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

U odnosu na meritum spora u ovom parničnom postupku, valja navesti da je odredbom članka 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09 111/12, 125/11, 68/13; dalje ZTD) propisano da trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar kao i da to svojstvo gubi brisanjem iz sudskog registra.

Odredbom članka 5. ZTD-a propisano je da trgovačko društvo može u pravnom prometu stjecati prava i preuzimati obveze, može biti vlasnikom pokretnih i nepokretnih stvari, te može tužiti i biti tuženo pred državnim ili izabranim sudom i sudjelovati u drugim postupcima. Ovom odredbom proklamirano je načelo po kojem društvo, kao samostalan pravni subjekt, može biti nositeljem prava i obveza, odnosno kako može imati vlastitu imovinu, različitu od imovine njegovih članova/osnivača. Imovina društva je ukupnost subjektivnih prava imovinskog karaktera koju mu kao pravnom subjektu pripadaju.

Upravo poštujući načelo odvojenosti imovine društva i imovine osnivača/članova društva ovaj sud zahtjev tužiteljice nalazi neosnovanim. Sud dopušta mogućnost da su udjeli u društvu tuženika pod 2. bračna stečevina tužiteljice i zastupnika po zakonu tuženika pod 2. u smislu odredbe članka 277. Zakona o braku i porodičnim odnosima („Narodne novine“ broj 111/78, 45/89 i 59/90; dalje ZBPO), odnosno odredbi Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 25/13, 75/14 i 83/14) doista bračna stečevina ukoliko su oni stečeni zajedničkim radom i sredstvima supružnika za vrijeme trajanja bračne zajednice. Međutim, trgovačko društvo je samostalan pravni subjekt, neovisan i odvojen od njegovih članova i osnivača. Imovina društva različita je od imovine njegovih članova/osnivača. Upravo iz tog razloga ZTD propisuje različite vrste odgovornosti (društva i članova društva) za obveze društva, ovisno o vrsti društva kapitala kojem pripadaju.

Stoga ovaj sud zaključuje da imovina društva ne može biti predmetom bračne stečevine radi čega je tužbeni zahtjev valjalo u cijelosti odbiti i odlučiti kao u izreci ove presude. Upravo iz tog razloga prema ocjeni ovoga suda bilo je irelevantno saslušavati stranke.

Zato i sve ostale navode tužiteljice (da i godišnja dobit društva SPLIT SHIP MANAGMENT d.o.o. Split, kojom je stečena jahta "Le Mirage" predstavlja bračnu stečevinu; da je tuženik pod 1. prilikom obrade zahtjeva za kredit trebao tražiti pisanu suglasnost tužiteljice kao bračnog druga tuženika pod 2.; da ona i njezin suprug, zastupnik po zakonu tuženika pod 2. nisu sklapali bračni ugovor niti su na drugi način ugovorili raspodjelu bračne stečevine; da se tužiteljica brine o predmetnom brodu kao o svom vlasništvu) sud nalazi nebitnima prilikom donošenja odluke o tužbenom zahtjevu.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i č. 155. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12 dalje OT), dok je porez na dodanu vrijednost obračunat prema Tbr. 42. OT i Zakonu o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj 73/13, 99/13, 148/13 i 153/13).

U prvom redu valja navesti da tužitelj u tužbi nije naznačio vrijednost predmeta spora nego je to učinio tek u podnesku kojeg je predao na prvom ročištu, održanom dana 27. listopada 2014. godine, na način da je kao vrijednost predmeta spora označio iznos od 500.010,00 kn.

Punomoćnik tuženika pod 1. na istom ročištu prigovorio je tako označenoj vrijednosti predmeta spora, navodeći da se u konkretnom slučaju radi o tužbi za proglašenje ovrhe ništavom i, a ovrha da se vodi radi naplate iznosa od 1.949.887,73 EUR-a, tj. 14.600.000,00 kn te da se stoga kao vrijednost predmeta spora ima utvrditi upravo taj iznos.

Punomoćnica tužitelja je u cijelosti osporila takav navod punomoćnika tuženika pod 1. navodeći da je prema stavu Vrhovnog suda RH kod deklaratornih tužbi meritorna vrijednost predmeta spora koju tužitelj naznači u tužbi.

Sud je u smislu odredbe čl. 40. ZPP-a na ročištu od 27. listopada 2014. godine, odlučujući o prigovoru tuženika pod 1. protiv naznačene vrijednosti predmeta spora, odlučio da se kao vrijednost predmeta spora u ovoj pravnoj stvari ima odrediti iznos od 2.500.000,00 kn, a što predstavlja otprilike jednu polovinu vrijednosti broda "Le Mirage", koja je procijenjena na 4.946.645,50 kn prema zaključku ovog suda broj 2. Ovr-1050/11 od 13. svibnja 2013. godine, kojega je punomoćnik tuženika pod 1. dao na uvid raspravnoj sutkinji na ročištu od 27. listopada 2014. godine. Naime, tužiteljica bi u slučaju uspjeha u ovoj pravnoj stvari, odnosno u slučaju proglašenja ovrhe nedopuštenom na brodu "Le Mirage" od ovrhe izuzela maksimalno jednu polovinu dijela broda, procijenjene vrijednosti oko 5.000.000,00 kn pa je sud odlučio da upravo polovina toga procijenjenog iznosa, tj. 2.500.000,00 kn predstavlja primjerenu vrijednost predmeta spora. U tom smislu, neosnovan je navod tuženika pod 1. da bi se kao vrijednost predmeta spora trebala uzeti ukupna vrijednost njegove tražbine prema tuženiku pod 2., a radi koje je određena ovrha na motornoj jahti "Le Mirage".

U odnosu na tako određenu vrijednost predmeta spora, tuženik pod 1. zatražio je naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 96.250,00 kn, a tuženik pod 2. zatražio je naknadu parničnog troška u ukupnom iznosu od 100.000,00 kn.

Tuženiku pod 1., zastupanom po punomoćniku - odvjetniku, valja priznati:
- za odgovor na tužbu 2500 bodova po Tbr. 8. toč. 1. OT-a ili 25.000,00 kn po Tbr. 50. toč. 1. OT-a,

- za pristup na ročišta od 27. listopada 2014. godine i 19. prosinca 2014. godine po 2500 bodova po Tbr. 9. toč. 1. OT-a ili po 25.000,00 kn po Tbr. 50. toč. 1. OT-a, odnosno tuženiku pod 1. valja sveukupno priznati iznos od 75.000,00 kn.

Taj iznos valja uvećati za 18.750,00 kn na ime PDV-a (25%), kao i za 2.500,00 kn na ime pristojbe za odgovor na tužbu, pa je sveukupan trošak tuženika pod 1. utvrđen u ukupnom iznosu od 96.250,00 kn.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom II. rješenja.

Tuženiku pod 2., zastupanom po punomoćniku – odvjetniku, valjalo je priznati:

- za pristup na ročišta od 27. listopada 2014. godine i 19. prosinca 2014. godine po 2500 bodova po Tbr. 9. toč. 1. OT-a ili po 25.000,00 kn po Tbr. 50. toč. 1. OT-a, odnosno tuženiku pod 2. valja sveukupno priznati iznos od 50.000,00 kn.

Za više traženi iznos od 50.000,00 kn po ovoj osnovi, zahtjev tuženika pod 2. valjalo je odbiti iz razloga što takav zahtjev nema uporišta u odredbama ZPP-a niti OT-a. Tuženiku pod 2. nije priznat niti trošak sudskih pristojbi budući u tom dijelu nije postavio određen zahtjev u smislu odredbe članka 164. stavka 2. ZPP-a radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom III.

U Splitu, 20. veljače 2015. godine



SUTKINJA
ANA GOLUB GRUIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude, u 3 primjerka.

DNA:

- tužiteljici po punomoćnici uz opomenu za plaćanje pristojbe na odluku
- tuženiku pod 1. po punomoćniku
- tuženiku pod 2. po punomoćniku
- u spis



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-5359/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nikolina Mišković, u pravnoj stvari tužiteljice MARIJE BOŽIĆ iz Splita, Podglavica 31, Kamen, OIB 20102727294, koju zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, Lj. Posavskog 15, protiv 1. tuženika HETA Asset Resolution Leasing GmbH, Klagenfurt am Worthersee, Austrija, Alpen-Adria-Platz 1, 9020, OIB 99846888275 (ranije HYPO-LEASING-KARNTEN GmbH & CO KG, Klagenfurt, Republika Austrija, Alpen-Adria Platz 1), kojeg zastupa punomoćnik Nikolica Brbora, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kačić & Brbora u Zagrebu, Petrova 48A i 2. tuženika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju Split, 114. brigade 12, OIB 98656583257, kojeg zastupa punomoćnica Manuela Mamić, odvjetnica u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o tužiteljičinoj žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1694/2012 od 20. veljače 2015., 13. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica odustala od žalbe podnesene 27. veljače 2015. protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-1694/2012 od 20. veljače 2015.

II. Odbija se kao neosnovan prvotuženikov zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 33.750,00 kn.

Obrazloženje

Protiv presude i rješenja prvostupanjskog suda tužiteljica je 27. veljače 2015. podnijela žalbu.

Dopisom od 8. prosinca 2020. tužiteljica je izjavila da povlači/odustaje od podnesene žalbe.

Stranka koja je podnijela žalbu može odustati od već podnesene žalbe sve do donošenja odluke drugostupanjskog suda o žalbi. Odustanak od žalbe ne može se opozvati (čl. 349. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP)). Za žalbu od koje je stranka odustala, smatra se kao da nije bila ni

podnesena. U takvom slučaju sud deklaratornim rješenjem utvrđuje okolnost da je stranka poduzela jednostranu parničnu radnju odustanka od žalbe (čl. 367. st. 2. ZPP-a).

Budući da je u ovoj pravnoj stvari tužiteljica odustala od svoje žalbe, riješeno je kao u izreci (čl. 367. st. 2. ZPP-a).

Prvotuženikov zahtjev radi naknade troška sastava odgovora na žalbu u iznosu od 33.750,00 kn nije osnovan, jer nije riječ o potrebnom trošku. Zato je taj zahtjev na temelju odredbe čl. 166. st. 1. ZPP-a, odbijen kao neosnovan.

Zagreb, 13. siječnja 2021.

Sudac
Nikolina Mišković

Dokument je elektronički potpisan:
NIKOLINA MIŠKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
25-01-2021
14:37:17



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MIŠKOVIĆ
G=NIKOLINA
CN=NIKOLINA MIŠKOVIĆ

Broj zapisa: **eb2f5-f53f1**

Kontrolni broj: **076f6-de4ed-6ea6d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA MIŠKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-1694/2012-22

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Ana Golub Gruić

Datum pravomoćnosti: 03.03.2015.

Datum ovršnosti: 12.03.2015.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

